IX kadencja




# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 185)**

z dnia 26 października 2023 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 185)

26 października 2023 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Pasławskiej (KP)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– zaopiniowanie wniosku prezydenta miasta Jaworzna dotyczącego przeniesienia własności nieruchomości, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 23 lipca 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych;**

**– zaopiniowanie wniosku z dnia 3 października 2023 r. prezydenta miasta Stalowa Wola dotyczącego przeniesienia własności nieruchomości, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 23 lipca 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych;**

**– zaopiniowanie wniosku z dnia 4 października 2023 r. prezydenta miasta Stalowa Wola dotyczącego przeniesienia własności nieruchomości, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 23 lipca 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych;**

**– zaopiniowanie wniosku z dnia 5 października 2023 r. prezydenta miasta Stalowa Wola dotyczącego przeniesienia własności nieruchomości, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 23 lipca 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych;**

**– zaopiniowanie wniosku z dnia 16 października 2023 r. prezydenta miasta Stalowa Wola dotyczącego przeniesienia własności nieruchomości, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 23 lipca 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Edward Siarka** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pełnomocnik rządu ds. leśnictwa i łowiectwa, **Paweł Silbert** prezydent miasta Jaworzno, **Lucjusz Nadbereżny** prezydent miasta Stalowa Wola, **Łukasz Kolarczyk** zastępca prezydenta miasta Jaworzna, **Agnieszka Zemuła-Czarnik** naczelnik Wydziału Obrotu Nieruchomościami w Urzędzie Miasta Jaworzno, **Marcin Koziarz** naczelnik Wydziału Współpracy Społecznej i Gospodarczej w Urzędzie Miasta Jaworzno, **Tomasz Miśko** prezes spółki Euro-Park Stalowa Wola.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Aleksandra Pniewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Witam serdecznie pana ministra Edwarda Siarkę sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pełnomocnika rządu do spraw leśnictwa i łowiectwa. Witam pana Pawła Silberta prezydenta miasta Jaworzno wraz ze współpracownikami: panem Łukaszem Kolarczykiem zastępcą prezydenta miasta Jaworzno, Agnieszką Zemułą-Czarnik naczelnikiem Wydziału Obrotu Nieruchomościami w Urzędzie Miasta Jaworzno oraz panem Marcinem Koziarzem naczelnikiem Wydziału Współpracy Społecznej i Gospodarczej w Urzędzie Miasta Jaworzno. Witam Lucjusza Nadbereżnego prezydenta miasta Stalowa Wola. Witam panie i panów posłów biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Informuję, że porządek dzienny posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku prezydenta miasta Jaworzno oraz czterech wniosków prezydenta miasta Stalowa Wola dotyczących przeniesienia własności nieruchomości, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 23 lipca 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych. Informuję, że zgodnie z art. 6 wyżej wymienionej ustawy każdorazowe przeniesienie własności nieruchomości wymaga uzyskania pozytywnej opinii komisji sejmowej właściwej do spraw leśnictwa i gospodarki leśnej. Komisja powinna wydać opinię w terminie miesiąca od dnia doręczenia wniosku. W razie niewydania opinii w terminie uważa się, że opinia jest pozytywna.

Wniosek prezydenta miasta Jaworzno wpłynął do Komisji 28 września, natomiast trzy wnioski prezydenta miasta Stalowa Wola wpłynęły do Komisji w dniu 12 października, a czwarty wniosek wpłynął w dniu 23 października. Wszyscy państwo otrzymali te wnioski. Przypominam, że 23 lutego 2022 r. Komisja zaopiniowała pozytywnie wniosek ministra klimatu i środowiska z dnia 23 grudnia 2021 r. dotyczący zmiany wszystkich objętych ustawą o nieruchomościach Skarbu Państwa, pozostających w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, na nieruchomości stanowiące własność gminy miasta Jaworzno. Natomiast w dniach 8 marca 2020 r. oraz 17 sierpnia 2023 r. Komisja zaopiniowała pozytywnie dwa wnioski ministra klimatu i środowiska z dnia 17 lutego 2022 r. i 9 sierpnia 2023 r. dotyczące zmiany objętych ustawą o nieruchomościach Skarbu Państwa, pozostających w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, na nieruchomości stanowiące własność miasta Stalowa Wola.

Słowo wyjaśnienia. Tak, jak przeczytałam, jak państwa poinformowałam, niezebranie się Komisji w czasie miesiąca od daty wpływu wniosku z automatu spowodowałoby pozytywną opinię na temat wniosku. Wspólnie z koleżankami i kolegami podjęliśmy decyzję, aby okres przejściowy między wyborami i ukonstytuowaniem się nowego rządu jednak nie był niemy i że będziemy dzisiaj procedowali państwa wnioski.

Proponuję, abyśmy najpierw oddali głos samorządowcom. Chyba, że pan minister chciałby coś powiedzieć? Czy ewentualnie wtedy, kiedy będą pytania do pana ministra? Jak będą pytania, dobrze. Bardzo proszę pana prezydenta Pawła Silberta o przedstawienie wniosku. Prosiłabym, aby nie powtarzać tych wniosków, ponieważ je mamy, tylko o pewną konkluzję i o odniesienie się co do terminu. Wiele osób, wielu posłów pyta, dlaczego w tym terminie państwo składali te wnioski? Proszę bardzo.

**Prezydent miasta Jaworzno Paweł Silbert:**

Dziękuję uprzejmie. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo parlamentarzyści.

Pozostając zgodnie z zapisami ustawy i harmonogramem, który przyjęliśmy w celu realizacji ogromnego przedsięwzięcia gospodarczego, jakim jest Jaworznicki Obszar Gospodarczy, będąc również w zgodzie z harmonogramem, który wynika z planów dotyczących budowy fabryki samochodów i przedsięwzięć związanych z uzbrojeniem terenu, ogłosiliśmy przetarg na zbycie nieruchomości w terminie niezwłocznym po uzyskaniu najpierw akceptacji a potem wycinki drzewostanu, który jest na terenie, który stanowi obszar gospodarczy. Do ogłoszonego przez Katowicką Strefę Ekonomiczną przetargu zgłosiła się jedna firma, która wypełnia katalog zadań wynikających z ust. 1 przedmiotowej ustawy.

Przetarg został rozstrzygnięty pozytywnie i niezwłocznie złożyliśmy do państwa wniosek z uwagi na to, że – po pierwsze – mamy bardzo napięty harmonogram działań związany z działaniem przedsiębiorcy, własny harmonogram związany z uzbrojeniem

terenu, ponieważ realizujemy promesę inwestycyjną na kwotę 100 mln zł związaną z uzbrojeniem tego terenu i musimy współgrać naprawdę przy dwóch przedsięwzięciach gospodarczych. Ponadto, jeszcze jedna, bardzo istotna kwestia, pieniądze, które pozyskamy ze sprzedaży terenu, mają zasilić budżet miasta na 2024 r. a prezydent miasta ma obowiązek złożyć projekt budżetu w terminie do 15 listopada każdego roku radzie gminy i regionalnej izbie obrachunkowej. Dla mnie jest to niezwykle istotne, czy będę mógł przedstawić projekt budżetu, w który będę mógł włożyć pieniądze ze sprzedaży mienia jako pieniądze, które pokryją wydatki bieżące i majątkowe miasta w 2024 r., czy będę miał duży deficyt budżetowy, który będę musiał pokryć instrumentem pożyczkowym np. obligacjami.

Z punktu widzenia celowości prowadzenia działalności finansowej miasta, zdecydowanie korzystniejszą jest sytuacja posiadania nadwyżki budżetowej, a przy sprzedaży tego terenu taką będziemy mieć, niż zmaganie się z deficytem budżetowym i spełnieniem wszystkich warunków, które należy wypełnić, żeby móc uzyskać pozytywną opinię regionalnej izby obrachunkowej.

Z powodów takich czysto praktycznych, pragmatycznych, rzeczowych, patrząc na to, że wszyscy mamy jakąś ciągłość władzy, pozwoliliśmy sobie złożyć wniosek licząc na państwa pozytywną opinię.

Jeżeli mają państwo do mnie jakieś pytania, chętnie uzupełnię, bo nie wiem jakie państwo mają oczekiwania co do merytorycznego zakresu tej wiedzy.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, jeżeli będą pytania to wówczas poproszę pana o odpowiedź. Poproszę również pana prezydenta Lucjusza Nadbereżnego o przedstawienie wniosków z dnia 3, 4, 5 i 16 października.

**Prezydent miasta Stalowa Wola Lucjusz Nadbereżny:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Na początku chciałbym podziękować za dotychczasową przychylność Wysokiej Komisji dla uzyskania terenów inwestycyjnych dla miasta Stalowa Wola.

Chciałbym powiedzieć, że dotychczasowe wnioski, które były składane na ręce państwa posłów, po akceptacji są w realizacji. Pierwszy inwestor, SK Nexilis, na terenie 56 ha buduje fabrykę związaną z procesem elektromobilności. Ponad 2 mld zł już jest zainwestowane przez firmę w powstające hale i widać już perspektywę otwarcia tego zakładu w połowie przyszłego roku. Drugi inwestor, Huta Stalowa Wola, rozwijając swoją strategiczną działalność w przemyśle obronnym na terenie ponad 40 ha.

Dzisiaj mam przyjemność, w imieniu miasta, przedstawić cztery wnioski. Pierwszy dotyczy 117 ha dedykowanych dla strategicznej działalności i – co chciałbym bardzo mocno podkreślić – polskiego kapitału. Spółka Wizja i Wola, działająca w grupie Cognor, będzie realizowała bardzo istotną inwestycję nie tylko w wymiarze lokalnym, ale również w wymiarze ogólnopolskim dlatego, że w Stalowej Woli w ramach tego przedsięwzięcia inwestycyjnego powstanie najnowocześniejsza w Europie elektrostalownia produkująca blachy płaskie, które wypełnią istotną lukę w dostępności takiej stali na rynku polskim. To jest inwestycja o wartości blisko 3 mld zł, realizująca bardzo ambitny proces zmiany polskiego hutnictwa wypełniającego ideę zielonej stali, a więc wpisująca się idealnie w zamierzenia ustawy, ale również w cele, które sobie Polska powinna stawiać w celach gospodarczych i środowiskowych. Będzie to elektrostalownia wykorzystująca najnowocześniejsze technologie oszczędzania energii, wykorzystania również odnawialnych źródeł energii i oszczędności wody w procesach ponownego wykorzystania w obiegu zamkniętym cyrkulacji wody w tym zakładzie. To produkcja dedykowana dla branż motoryzacyjnych, jak również branż z zakresu elektromobilności. Co istotne dla Stalowej Woli, ale również czasu, w którym się znajdujemy, to również produkcja zbrojeniowa dedykowana dla przemysłu obronnego zlokalizowana po sąsiedzku. Huta Stalowa Wola będzie bez wątpienia mogła wzmocnić swoją kooperację dzięki istnieniu tak nowoczesnej elektrostalowni. To również w wymiarze lokalnym istotny element podatkowy, również zatrudnienie docelowe sięgające ponad tysiąc pracowników. Zatem jest to wniosek

w pełni uzasadniony nie tylko pod względem celów zapisanych w ustawie, ale również celów gospodarczych, środowiskowych dla polskiego państwa.

Drugi wniosek dotyczy powierzchni 23 ha dedykowanych dla firmy Thoni Alutec, która od 1998 r. jest obecna na terenie miasta Stalowej Woli. Jest to jeden z największych pracodawców. Zatrudnia ponad 1900 pracowników. Thoni Alutec jest uznanym producentem odlewniczym, aluminiowym elementów nieżelaznych. Produkuje na cele energetyczne, również te związane z ochroną środowiska. To są elementy wiatraków, to są elementy nowoczesnej energetyki. Thoni Alutec produkuje bardzo dużo elementów na rzecz przemysłu motoryzacyjnego. W Stalowej Woli powstają całościowe elementy wielu znanych marek motoryzacyjnych, również tych bardziej luksusowych, jak chociażby Aston Martin. Duża część komponentów aluminiowych tego samochodu sportowego jest właśnie odlewanych, produkowanych w Stalowej Woli.

To również przemysł lotniczy i przemysł obronny, bo Thoni Alutec jest dostawcą kluczowych elementów dla osłon silników dla czołgów, do skrzyń biegów do czołgów, ale również dla bojowych helikopterów. Różne elementy produkcyjne tego sprzętu powstają w Stalowej Woli.

Dynamiczny rozwój planowanej produkcji daje firmie perspektywę rozwoju a działki, które są proponowane we wniosku, są w bezpośrednim sąsiedztwie umożliwiającym powiększenie potencjału produkcyjnego, zwiększenie zatrudnienia i wykorzystanie również dobrego trendu na rynkach światowych dotyczących produktów tej firmy.

Trzeci wniosek dotyczy przeniesienia aportem ponad 57 ha terenu do spółki, którą tworzymy wspólnie z Agencją Rozwoju Przemysłu. Agencja Rozwoju Przemysłu jest od samego początku realizacji ustawy kluczowym partnerem miasta Stalowej Woli w komercjalizacji, w poszukiwaniu inwestorów. To właśnie koreański inwestor SK Nexilis był w takim trybie przygotowywany i wspólnie z Agencją Rozwoju Przemysłu skutecznie dokonaliśmy zainstalowania się tego inwestora na terenie miasta Stalowej Woli. Dzisiejszy rozwój i dzisiaj prowadzone rozmowy z kilkoma inwestorami zagranicznymi z branż związanych z elektromobilnością skłaniają nas do tego, aby wykorzystać ponownie to narzędzie współpracy z Agencją Rozwoju Przemysłu i za pośrednictwem właśnie ARP dokonać skutecznej komercjalizacji zaproszenia do miasta Stalowej Woli inwestorów z branż elektromobilności.

Czwarty wniosek dotyczy kwestii bardziej technicznych związanych z uzbrojeniem terenu. Dotyczy zamiany nieruchomości pomiędzy miastem Stalowa Wola a PGE Dystrybucja. PGE Dystrybucja, która realizuje na terenie strategicznego parku inwestycyjnego wielki projekt zasilania energetycznego. Docelowo sieć, cały system elektroenergetyczny strefy, to 1,5 GW. W pierwszym etapie realizowane jest przyłącze na poziomie 600 MW. W ramach tego przyłącza powstają główne punkty zasilania. Ten wniosek dotyczy jednego z pierwszych, który jest zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie fabryki SK Nexilis. Na te działania PGE Dystrybucja, w ramach projektu wzmacniania elektromobilności w Polsce ze środków europejskich, ze środków KPO, uzyskało dofinansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 150 mln zł. Wartość całego projektu budowy tego etapu sieci elektroenergetycznej dla strefy w Stalowej Woli to ponad 300 mln zł.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Bardzo dziękuję panie prezydencie. Bardzo proszę, pani Urszula Zielińska poprosiła o głos. Otwieram dyskusję.

**Poseł Urszula Zielińska (KO):**

Dziękuję bardzo pani przewodnicząca. Może przypomnę państwu, dlaczego jako Koalicja Obywatelska i Zieloni nie będziemy brać udziału w tym głosowaniu nad sprzedażą gruntów leśnych. Ta specustawa jest zupełnie postawiona na głowie. Ona jest absolutnie niezgodna z zasadami ustawodawstwa pod żadnym względem. Ona spycha odpowiedzialność za decyzje de facto administracyjne na organ ustawodawczy. Myślę, że decyzje podjęte na gruncie tej ustawy będą, niestety, mogły być zakwestionowane na gruncie tego, jak ona jest skonstruowana. Dlatego my absolutnie nie weźmiemy udziału w głosowaniu, w podejmowaniu tej decyzji. Nie to jest rolą organu ustawodawczego.

Z całym szacunkiem dla państwa samorządowców, którzy borykają się z problemami finansowymi, które są dla nas jak najbardziej zrozumiałe. Natomiast przerażające jest to, że ponieważ nie macie państwo funduszy np. z Krajowego Planu Odbudowy, ciągłość finansowa samorządów jest zagrożona i musimy posuwać się aż do takich kroków, jak odsprzedaż gruntów leśnych. W dodatku Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa jest zmuszona do brania udziału w tej procedurze…

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Bardzo proszę o ciszę.

**Poseł Urszula Zielińska (KO):**

…dlatego nie będziemy brać udziału w tym głosowaniu. Natomiast chciałam zapytać, ponieważ ustawa zakłada, że Lasy Państwowe otrzymają, czy otrzymały, w zamian grunty, które nadają się do gospodarki leśnej. I tu chciałam jeszcze raz zapytać pana ministra w jaki sposób i czy one się nadają do prowadzenia na nich gospodarki leśnej? Jakiej jakości to są grunty? Czy pan minister wie dokładnie, jeżeli chodzi o ten obszar, o którym dzisiaj mówimy?

Mam poczucie, jeżeli chodzi o grunty pod Stalową Wolą, że mówiono bardzo luźno o inwestorach. Na początku, kiedy dyskutowaliśmy specustawę, mówiono o potencjalnych dwóch inwestorach. Teraz to jest znacznie większa ilość drobnych fragmentów lasu, które będą wycinane pod jakieś inwestycje, które, mam wrażenie, że są bardzo luźno związane z elektromobilnością. Natomiast te grunty miały iść pod inwestycje związane z gospodarką niskoemisyjną. Chciałam się dowiedzieć, w jaki sposób one są związane z gospodarką niskoemisyjną? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Dziękuję bardzo. Poproszę panią poseł Gabrielę Lenartowicz.

**Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):**

Dziękuję bardzo. Oczywiście chcę podkreślić też niekonstytucyjność tej ustawy. Podnosiliśmy te argumenty już wcześniej i wcześniej też nie braliśmy udziału w głosowaniu w tych kwestiach. W tym przypadku chciałabym dodać jeszcze jedną kwestię. To nie jest tylko sprawa wycinki lasu czy niekonstytucyjności samej ustawy. To jest przede wszystkim kwestia w jaki sposób w tej chwili procedowane są inwestycje pod auspicjami tak naprawdę odchodzącej władzy.

Chcę tylko powiedzieć, że my nie głosujemy w tej sprawie między innymi dlatego, żebyście państwo mieli świadomość własnej odpowiedzialności tego, co robicie. To niewątpliwie rozliczone będzie. Nie będziemy autoryzować waszych decyzji. One budzą poważne wątpliwości i co do celowości tych przedsięwzięć, jak i do przeprowadzania ich zgodnie z prawem szeroko rozumianym, jako interes społeczności lokalnej i narodowej. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Bardzo dziękuję. Pan Wojciech Saługa i następnie pani Anna Paluch.

**Poseł Wojciech Saługa (KO) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Abstrahując od wniosku pana prezydenta miasta Jaworzno, który jest zakładnikiem tej całej procedury i łata dziury w budżecie miasta, to sprawa wydaje się tutaj bardziej poważna i o tym wspomniała już pani poseł Lenartowicz.

Słucham, czytam, analizuję i przecieram oczy ze zdumienia, że ten cały projekt o nazwie „polski samochód elektryczny", cały biznesplan opiera się na Krajowym Planie Odbudowy. Reasumując, jeżeli rząd PiS będzie dalej trwał i premierem będzie pan premier Morawiecki, to Izery nie ma, bo rząd nie chce pieniędzy z Krajowego Planu Odbudowy. Natomiast, jeżeli będzie premierem Donald Tusk, to ten projekt ma szansę na działanie. Przecież to jest jakaś kpina, to jest żart. Rząd, który jest właścicielem spółki, wyżyna lasy, handluje ziemią, wydaje miliony, obiecuje w kampanii wyborczej i używa całego przedsięwzięcia i to wszystko opiera na KPO, którego ten rząd jest największym wrogiem, a poszczególni ministrowie nie ukrywają, że są przeciwni bycia w ogóle w Unii Europejskiej. Nikt mi tu nie powie, że ta sprawa nie ma drugiego dna. Siedem lat, panie

ministrze, opowiadacie o planach budowy samochodu, opowiadacie bajki, nawet ogłaszacie sukcesy w historycznych momentach, a na koniec przynosicie projekt, który opieracie na środkach europejskich, których sami nie chcecie.

Mam do pana ministra takie pytanie. Jakie działania podejmujecie obecnie, żeby pozyskać pieniądze z KPO i żeby projekt „Izera" miał szansę istnienia?

W ramach kamieni milowych miał być powołany Fundusz Elektromobilności. Panie ministrze, jakie działania? Kto, kiedy, gdzie taki fundusz uruchomi? Na razie słyszymy tylko, że jest spychotechnika między jednym ministerstwem a drugim. Jakie macie alternatywne harmonogramy, jeżeli nie będzie tych środków z KPO dla tej inwestycji? Jakie są, panie ministrze, ryzyka? Bardzo byśmy chcieli, żeby w końcu ten projekt został odtajniony, żebyśmy mogli otrzymać papiery, korespondencję między spółką a ministerstwami, między ministerstwami a Komisją Europejską. Jeżeli rząd ma tutaj czyste ręce i dobre intencje, to powinniście się wstrzymać w tej chwili od jakichkolwiek działań do czasu zaprzysiężenia nowej ekipy rządowej. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani Anna Paluch.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przykro, że poprzednie wypowiedzi odnosiły się do kampanii wyborczej, która się skończyła już 10 dni temu, i jeszcze państwo posłowie nie zauważyliście tego. Ja spokojnie słuchałam waszych wystąpień, kampania wyborcza się skończyła i teraz radziłabym się państwu skupić na tym, skoro jest pewne zagrożenie, że Donald Tusk zostanie premierem, żebyście chociaż 10% z tych obietnic wykonali, które Polakom opowiadaliście przez ostanie półtora roku. Chociaż 10%, a nie żeby opowiadać o przenośniach. To jest pierwsza sprawa.

Zgodnie z tradycją znowu państwo nie przeczytaliście, czego dotyczy meritum dzisiejszej Komisji. Art. 6 ustawy, na który się powołujecie i który to akt ustawowy postponujecie z uporem godnym lepszej sprawy, mówi o tym, że jakiekolwiek przeniesienie własności nawet po dokonaniu zamiany między Lasami Państwowymi a jednostką samorządu terytorialnego wymaga zgody Komisji. W celu właśnie zachowania tej przejrzystości i od czasu tych uchwał, które tutaj w Komisji procedowaliśmy w tym roku, w ubiegłym roku, obydwie jednostki samorządu wykonały gigantyczną pracę po to, żeby przygotować inwestycje, żeby dokonać wyłonienia tych kontrahentów. Miasto Stalowa Wola ma ich czterech i są cztery tereny inwestycyjne. Miasto Jaworzno ma ich jeden. Dalszym etapem tej procedury jest wyposażenie w majątek spółek, które zostały powołane. Na tym etapie również ustawa wymaga zgody Komisji. Nie postponujcie państwo tej ciężkiej pracy, którą samorządy wykonały, tylko uszanujcie ten trud.

Co do projektu Izera i KPO, bo do tego się państwo odnosiliście, to ja się dziwię, że macie jeszcze czelność podnosić kwestie KPO, kiedy przez ostatnie 2 lata wszyscy wasi przedstawiciele w europarlamencie wychodzili ze skóry, żeby to KOP zablokować. Jęczeli, prosili, błagali, mękolili. Trudno, żebym się do tego nie odniosła, bo jak wieść europejska niesie, Komisja Europejska pieniędzy nie posiada i ma w tej chwili 66 mld deficytu, a wasz szef pojechał do Brukseli, wrócił i uroczyście obiecywał, że dzień po wyborach przywiezie te pieniądze.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Do rzeczy, pani poseł.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Krótko mówiąc, apeluję o przejście do procedowania i do głosowania nad wnioskami samorządów po to, żeby uszanować ich ciężką pracę, którą wykonały i żebyśmy rozstrzygnęli tę kwestię bez zbędnej zwłoki. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan Marek Sawicki.

**Poseł Marek Sawicki (KP):**

Bardzo krótko. W świetle wypowiedzi i państwa posłów, i ostatniej pani poseł Paluch wnoszę o to, aby te wnioski dzisiaj nie były rozpatrywane i były przeniesione do rozpatrzenia na posiedzenie Komisji już w nowej kadencji parlamentu.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Panie pośle, jesteśmy w pewnej pułapce. Tak została skonstruowana ustawa, że brak decyzji Komisji wiąże się z decyzją pozytywną.

**Poseł Marek Sawicki (KP):**

Przeniesienie to też decyzja.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

W ciągu 30 dni musimy podjąć decyzję. Tak mówi literalnie ustawa. Bardzo proszę, pani poseł Lenartowicz.

**Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):**

Jeszcze jedną rzecz chciałam dopowiedzieć w świetle też tych wystąpień ostatnich, że nie jest to jedyny projekt, który jest pod dywanem, bez wiedzy publicznej czy społeczeństwa procedowany. Przypomnę, że w tej chwili w desperacji są procedowane jedne z największych projektów w historii z pieniędzy publicznych. Dotyczy to Centralnego Portu Komunikacyjnego, dotyczy to elektrowni szczytowo-pompowej w Młotach. I w jednym, i w drugim przypadku zasłaniacie się klauzulą poufności, mimo że są to pieniądze publiczne i społeczeństwu, obywatelom należy się dostęp do tej informacji. Ten dostęp będzie, tylko być może konsekwencje będą dla was dużo bardziej skomplikowane.

W tym przypadku jest jeszcze gorzej, bo próbujecie się zasłonić autoryzacją przed Komisją. Uprzedzam, naprawdę warto się zastanowić nad odpowiedzialnością za swoje decyzje. To jest także apel do samorządowców, żeby może się zastanowili nad udziałem w tym procederze. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Dziękuję bardzo. Najpierw oddam głos panu ministrowi, następnie poproszę o odpowiedzi na pytania dzisiaj zadane i poddam wnioski pod głosowanie. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pełnomocnik rządu ds. leśnictwa i łowiectwa Edward Siarka:**

Dziękuję bardzo. Jedyne merytoryczne pytanie, które zostało skierowane do mnie, jest pani przewodniczącej Zielińskiej, która zapytała o kwestię czy grunty, które na bazie tej ustawy zostały przekazane Lasom Państwowym w wyniku zamiany, spełniają wymogi związane dobrą gospodarką, z dobrymi praktykami leśnymi, czy nadają się do gospodarki leśnej?

Otóż zapewniam, że tak, ponieważ każda działka, każdy element tej zamiany był, a jesteśmy po tym procesie, badany przez każde nadleśnictwo. Do tego są odpowiednie dokumenty. Powiem więcej, w przypadku Jaworzna można by nawet powiedzieć, że myśmy ze strony miasta Jaworzna – mówię o Lasach Państwowych – otrzymali właściwie las parkowy. Wyjątkowy las, który jest w Jaworznie. Natomiast w Jaworznie na tej dużej powierzchni ponad 100 ha, o której mówimy, tak na dobrą sprawę trudno mówić, że to był las. Po prostu grunt leśny jako taki oczywiście, ale drzewostany tam niestety, były bardzo mizerne, bo to jest teren pokopalniany.

Podobnie jest zresztą w Stalowej Woli. Proszę pamiętać, że ten grunt kiedyś był w posiadaniu Huty Stalowa Wola. Później, w wyniku tego, że został przejęty przez Lasy Państwowe, został zalesiony. Ale to też nie jest taki obszar, który spełniałby jakieś wielkie wymogi elementów przyrodniczych, ochronnych itd. To po prostu zwykły las gospodarczy. Tutaj również Lasy Państwowe nie tylko otrzymały grunty, ale wręcz lasy w różnych częściach kupione przez pana prezydenta, które zostały następnie zamienione z Lasami Państwowymi. Taki był wymóg w ustawie zapisany. Wszystkie te działki musiały spełniać ten wymóg „nadający się do gospodarki leśnej". Oczywiście była część takich działek proponowana do zakupu, które takiego wymogu nie spełniały. To też

jest w dokumentach i one zostały przez Lasy Państwowe odrzucone. Takie sytuacje też mamy. Nie wszystkie działki zostały zaakceptowane. Było to badane.

Od strony merytorycznej mogę jasno tutaj powiedzieć, że wszystkie te działki, które Lasy otrzymały w wyniku zamiany gruntu, spełniają wymogi zapisane w ustawie o lasach. Mianowicie, że nadają się do prowadzenia tej pełnowartościowej gospodarki leśnej.

Co do kwestii konstytucyjności. Proszę państwa, dziwię się, że w ten sposób dzisiaj tutaj rozmawiamy, dlatego, że ustawa została przyjęta, została podpisana przez prezydenta i jest aktem obowiązującym. To w tej ustawie zapisaliśmy, między innymi z naszej inicjatywy, żeby nie było żadnych nieporozumień, iż ten proces zamiany odbywa się w jakiś sposób nietransparentny, nieczytelny. Oczywiście, nawet Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że to jest za daleko posunięty wniosek. Z pełną świadomością to przyjęliśmy, żeby Komisja, żeby posłowie mogli wiedzieć, mogli dopytać na jakie cele te grunty są przeznaczone, co tam ma być realizowane. Taki był cel tego zapisu. Oczywiście jest drugi zapis, który mówi: jeśli Komisja nie chce się wypowiedzieć, to w takim razie uznajemy, że wniosek został zaopiniowany pozytywnie i to jest zapisane w tej ustawie. Niemniej wydaje mi się, że tutaj samorządowcy wykazali pełną, dużą wolę i z naszej strony również, żeby państwo jako Komisja… Czy się kończy kadencja, czy się zaczyna kadencja wszystko jedno, mamy termin i próbują państwo … Przecież nie ja wnosiłem, nie ministerstwo wnosiło tę prośbę do Komisji tylko samorządowcy, bo tak w ustawie jest to zapisane, aby Komisja tym wnioskom się przyjrzała. To wszystko. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Dziękuję bardzo. Poproszę o odpowiedzi na pytania, może najpierw pana prezydenta Pawła Silberta.

**Prezydent miasta Jaworzno Paweł Silbert:**

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie. Nie czuję się zakładnikiem działania jakiegokolwiek rządu, ponieważ samorządy mają swoje usytuowanie w systemie prawnym Rzeczypospolitej. Podejmują na własne ryzyko działania związane z nałożonymi na nie obowiązkami wynikającymi z konstytucji, ustaw itd.

Budowa fabryki samochodów elektrycznych w Jaworznie to jest ewentualne panaceum na problemy, jakie nasz region będzie musiał mieć w związku z tym, że spełniając wymogi Unii Europejskiej w zakresie redukcji emisji dwutlenku węgla, rezygnacji z paliw kopalnych, będziemy musieli przeobrazić gospodarkę w regionie w znacznym stopniu.

Projekt w Jaworznie, budowa Jaworznickiego Obszaru Gospodarczego to jest przedsięwzięcie, które ma służyć takiemu miękkiemu lądowaniu nie tylko naszemu miastu, ale również sporej części regionu śląskiego, okolicznych miast zagrożonych, upadkiem funkcji społecznych i gospodarczych, takich jak Sosnowiec, jak Mysłowice, jak wiele innych śląskich miast. Mam nadzieję, że parlamentarzyści z regionu śląska o tym doskonale wiedzą.

Poszukując takich możliwości, żeby nie znaleźć się w sytuacji analogicznej z początku lat 90-tych, gdzie w skokowym tempie przyrosło nam bezrobocie z paru punktów procentowych do ponad 20 i więcej, chcąc być mądrzejszymi przed szkodą, zaplanowaliśmy takie działania, które mogą spowodować, że w momencie kiedy jaworznickie okoliczne kopalnie będą musiały być z powodów regulacyjnych z poziomu prawa europejskiego i polskiego bądź z powodów naturalnych wyczerpania zasobów zamknięte, w ślad za tym cała branża górnicza i jej otocznie plus energetyka będzie musiała się przeobrazić. Żeby już nie było takiej sytuacji jak ta, kiedy zaczynałem pracę mając 23% bezrobocia wśród mieszkańców Jaworzna. Najmniejsze bezrobocie miały Katowice, jako stolica regionu, a reszta to był wianuszek beznadziei i gospodarczej rozpaczy. Odrabialiśmy straty przez długie lata. Dzisiaj nie chcę, żeby ktoś miał takie poczucie, że my bierzemy udział w jakichś nielegalnych, wątpliwych przedsięwzięciach. Wręcz przeciwnie, mamy zaplanowane działania, które mają służyć temu, żebyśmy kiedyś wszyscy, niezależnie od barw politycznych, mogli się pochwalić tym, że zrobiliśmy coś mądrze, że zrobiliśmy coś z sensem, że ma to efekt w postaci co najmniej 12 tys. miejsc pracy w Jaworznie, które będą służyły nie tylko mieszkańcom Jaworzna, ale też okolicznym miastom, że będziemy mieli

taką naturalną i mądrą zastępowalność tego przemysłu, który odejść musi – tak to rozumiemy. Przy tym chcąc być tak jak i państwo w zgodzie z tym, czego od nas wymaga Unia Europejska, a my, jako jej członek, powinniśmy te wymogi spełniać. Żebyśmy mogli powiedzieć, że uchroniliśmy miasto i ludzi przed katastrofą gospodarczą.

My się czujemy częścią tego państwa. Niezależnie od tego, kto w nim rządzi, to są cele zapisane w polityce gospodarczej regionu, które się tam mieszczą, i Jaworzno też tam jest. Cele są zapisane w Krajowym Planie Odbudowy. Niezależnie od tego kto rządzi, to ten plan jest i cele były określone, i z tego co rozumiem, to Polska niezależnie od tego, kto nią rządzi, będzie te cele musiała wypełnić, żeby go utrzymać. Akurat w moim przekonaniu to przedsięwzięcie doskonale wpisuje się w jeden z celów. Bardzo bym się zdziwił, gdyby był ktoś kto by powiedział, że z tego rezygnuje, bo wtedy ryzykujemy, że KPO na pewno nie będzie wypłacone.

Tak że my raczej idziemy do przodu, nie bierzemy udziału w grach politycznych w kwestiach gospodarczych. Czuję pełną odpowiedzialność za podejmowane decyzje i niczego się nie boję, bo nie mam powodów. Być może niefortunny jest zapis dotyczący tego, że Komisja sejmowa powinna opiniować takie wnioski. Mogę się z tym zgodzić, ale jakie by to prawo nie było, ono obowiązuje. Dlatego prosimy państwa o wyrażenie pozytywnej opinii w kwestii dotyczącej nie celów politycznych, nie realizacji KPO, tylko dotyczących czy złożona oferta przez spółkę EMP jest zgodna z zapisami ust. 1 ustawy, czy jest niezgodna? Czy ten wniosek złożyliśmy prawidłowo, czy nieprawidłowo? Czy cele zapisane w ustawie mogą być realizowane?

**Poseł Urszula Zielińska (KO):**

To było też przedmiotem mojego pytania, panie prezydencie, tak że będę wdzięczna za odpowiedź na to.

**Prezydent miasta Jaworzno Paweł Silbert:**

Jak najbardziej jest zgodna. I teraz jeszcze jedna sprawa do pani przewodniczącej, taka informacja.

Chciałbym, aby to po raz kolejny wybrzmiało. Teren, na którym umieściliśmy projekt Jaworznickiego Obszaru Gospodarczego, to teren, który był objęty działalnością gospodarczą. Niegdyś było to wyrobisko piasku, potem zasypane – jeżeli to państwo rozumieją – płoną z kopalni. Czyli czymś takim, na czym życie biologiczne rozwija się bardzo słabo. Przez ponad 20 lat były prowadzone projekty rekultywacji tego terenu w kierunku leśnym z efektami mizernymi. Co jakiś czas musiałem wyrażać zgodę na to, żeby Skarb Państwa wykładał kolejne miliony na próby posadzenia tam lasu i one się nie udawały w części. Nie dlatego, że lasy były leniwe, że komuś się nie chciało, że ktoś ukradł pieniądze, tylko dlatego, że te drzewa tam po prostu nie chcą rosnąć. Te, które rosły, to były takie gatunki, które w momencie nasadzania były traktowane jako dopuszczalne a dziś są traktowane jako gatunki inwazyjne, czyli: dąb czerwony, sosna czarna, dąb amerykański, czeremcha. To są te gatunki roślin, które my powinniśmy ze środowiska przyrodniczego naszego kraju eliminować a nie pielęgnować.

Teraz, myśląc o rozwoju gospodarczym naszego miasta i regionu, my podjęliśmy taką decyzję najbardziej uzasadnioną i gospodarczo, i społecznie, najmniej uciążliwą środowiskowo, oferując nie tylko naszemu miastu, ale całemu regionowi taki obszar gospodarczy, który może mieć znaczenie podobne w przyszłości jak ma dzisiaj Gliwicka Strefa Ekonomiczna i Tyska Strefa Ekonomiczna, które powstały na miejscach, które też kiedyś były zajęte przez środowisko naturalne a dzisiaj służą społeczeństwu. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Zielińska i oddam głos panu prezydentowi.

**Poseł Urszula Zielińska (KO):**

Ja tylko ad vocem. Rozumiejąc państwa problemy, zwłaszcza problemy finansowe, to tylko nie mieści mi się w głowie, że samorządy po 8 latach zostały doprowadzone do ściany do tego stopnia, że muszą ratować się wyprzedażą gruntów leśnych. I to zostało „pod uzgodnienie” a nie opiniowanie poddane Komisji ochrony środowiska.

**Prezydent miasta Jaworzno Paweł Silbert:**

Nie, muszę coś powiedzieć.

**Poseł Urszula Zielińska (KO):**

Mam nadzieję i przekonanie, że wreszcie zaczniemy niedługo w Polsce chronić środowisko a nie oddawać kolejne grunty leśne pod nóż, bo to nie jest ten kierunek.

Natomiast jest mi przykro, w jakiej sytuacji są samorządy, że takimi zabiegami muszą się ratować finansowo. Najwyższy czas na uruchomienie Krajowego Planu Odbudowy i tych funduszy. To te fundusze powinny do samorządów dzisiaj płynąć, a nie takie specustawy, które niszczą kolejne hektary lasów. Bo to nie jest tylko ten kawałek lasu, panie prezydencie. Pan wie, że to nie jest tylko ten kawałek lasu, który szybko czy wolno rośnie na terenie pokopalnianym.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Szanowni państwo. Bardzo proszę o spokój. Pani przewodnicząca, mam nadzieję, że czasy „kobieto nie pogrążaj się" i „idź stąd" skończą się. To jest nie do pomyślenia, żeby wiceprzewodnicząca Komisji używała takich słów.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Pani przewodnicząca, wypowiedź pani Zielińskiej świadczy, że nie przeczytała projektu ustawy i nie wie, co jest w art. 6.

**Poseł Urszula Zielińska (KO):**

Bardzo dobrze przeczytałam ustawę i bardzo proszę, żebym mogła dokończyć moje zdanie.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Mówiłam to i powtórzę. Dalszy etap procedury, czyli wyposażanie w majątek spółek powołanych do realizacji, również wymaga zgody Komisji. Rozmawiamy o tych działkach, o których rozmawialiśmy pół roku temu i rok temu.

**Poseł Urszula Zielińska (KO):**

Lasy Państwowe nie są od tego, żeby ratowały samorządy. Są fundusze, które teraz państwo blokujecie, które powinny dzisiaj popłynąć do samorządów i mam nadzieję, że już bardzo niedługo popłyną. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan prezydent Nadbereżny. Bardzo proszę.

**Prezydent miasta Stalowa Wola Lucjusz Nadbereżny:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Odpowiem na pytania, tak bardzo krótko, teren strategicznego parku inwestycyjnego wskazany w ustawie to 996 ha. W pierwszym roku realizacji ustawy dokonaliśmy komercjalizacji 100 ha. W tej chwili wnioski, które przedstawiamy państwu, to jest 200 ha. Wszystkie te przedsięwzięcia inwestycyjne w pełni wypełniają cel ustawy. Pozwolę sobie przypomnieć, że główną intencją i celem ustawy było rozwiązanie istotnej pułapki, w której znalazła się Polska pod względem możliwości zaoferowania dużych kompleksowych terenów inwestycyjnych dla strategicznych inwestorów w poszczególnych branżach. To jest naprawdę olbrzymi problem, aby wskazać – jak dzisiaj w państwa opinii – działkę dla inwestora, który ma wybudować najnowocześniejszą w Europie hutę na powierzchni 117 ha. Ten inwestor bardzo mocno zdiagnozował, że w Polsce nie ma innego terenu, który mógłby spełniać kryteria, aby wybudować taką inwestycję. Gdyby nie ta ustawa i gdyby nie państwa decyzja w tym zakresie oznaczałoby to, że Polska skazuje się w perspektywie najbliższej dekady na jeszcze większe problemy z dostępnością stali.

Dzisiaj ten projekt, odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej, w zakresie ochrony powietrza te nowe inwestycje, ta nowa huta pozwoli ograniczyć emisję $CO_2$ w stosunku do starych technologii hutniczych o 80%. Zrealizuje więc najbardziej ambitne cele Unii Europejskiej w tym zakresie, pozwalając produkować tutaj w Polsce, w Stalowej Woli stal w sytuacji, kiedy w tym roku tylko niedobór stali na naszym rynku pod względem zapotrzebowania wynosi ponad 50%. Zużycie stali to jest ponad 13 mln ton, a produkcja

krajowa to jest ponad 7 mln ton. Jesteśmy w olbrzymiej pułapce, która zagraża bezpieczeństwu gospodarczemu Polski, a jednocześnie ma wpływy na procesy inflacyjne i inne, z którymi trzeba walczyć.

Chciałbym zachęcić Wysoką Komisję, wszystkich państwa, do spojrzenia na tę ustawę w sposób strategiczny, w sposób pozytywny. Państwo jako posłowie, wspomagając nas w tym projekcie, decydując macie właśnie tę kompetencję, żeby wskazać obszary strategiczne dla rozwoju naszego kraju pod względem gospodarczym, jednocześnie wymagając, żeby one były realizowane w najwyższym standardzie ekonomicznym, co jest przedmiotem państwa pracy w tej Komisji.

Bardzo proszę przyjąć, że czasami państwo musi podjąć istotną interwencję. Jeżeli by jej nie było, to skutki ekologiczne, gospodarcze byłyby dużo bardziej negatywne niż to, co jest związane z dobrem, bez wątpienia, które tutaj również jest przedmiotem tej ustawy. Cel gospodarczy, cel ochrony środowiska, cele strategiczne i obronność, która jest szczególnie w Stalowej Woli, rozwój Huty Stalowa Wola, dostarczenie elementów stalowych i innych elementów dla produkcji obronnej, jest sprawą dzisiaj kluczową i będzie kluczową na najbliższą dekadę. Stąd moja olbrzymia prośba, żebyście państwo jako posłowie, spojrzeli naprawdę na tę sprawę w sposób pozytywny patrząc na swoje kompetencje.

Nie, to nie państwo podpisujecie akt notarialny pod względem wykonawczym przejęcia tych terenów. To jest nasza rola samorządów, aby to wykonać. Natomiast państwa opinia, państwa wskazanie tych obszarów strategicznych naprawdę w moim przekonaniu może przynieść bardzo dobre efekty, nie tylko gospodarcze, ale również środowiskowe. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Bardzo dziękuję. Jeszcze trzy głosy bardzo krótkie. Też zapewniam panów prezydentów i samorządy, że tutaj uwagi nie tyczą się – żebyście państwo to dobrze zrozumieli – że dyskusja dotyczy pewnego systemu i procederu, a nie państwa decyzji.

Bardzo proszę, dosłownie po jednym zdaniu. Bardzo proszę, pan Marek Dyduch przewodniczący. Następnie pan Wiesław Saługa i pan Dobromir Sośnierz. Bardzo proszę, żebyśmy mogli przejść jak najszybciej do głosowania.

**Poseł Marek Dyduch (Lewica):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Po pierwsze nie dostałem się do parlamentu, w związku z tym chciałbym zobaczyć uśmiech na kilku twarzach. Natomiast chciałem porozmawiać o czymś życiowym. Pochodzę z regionu wałbrzyskiego, gdzie w pewnym czasie upadły kopalnie, upadły zakłady Diora, elektronika, upadły w Bielawie dwa zakłady włókiennicze (po 6 tys. ludzi) i było 33% bezrobocia. Przeżyłem to. Jak jechałem do tych rodzin wszyscy z nadzieją patrzyli na to, żeby jakąś pracę mieć. Była bieda, było dziadostwo, były patologie i inne rzeczy. Wcześniej jeszcze jako uczeń zasadniczej szkoły górniczej, nosiłem wory z ziemią na hałdy, żeby je zalesić. Dzisiaj tam rośnie piękny las, ale bez tej ziemi, którą wynosiłem w tych worach, tego lasu by nie było. Byłem wtedy młodym człowiekiem. Miałem wtedy 16 lat.

Mówię o tych dwóch zdarzeniach, bo państwo, którzy formułujecie takie opinie, że to jest zamach, że to jest inna rzecz, będziecie tego żałować za chwilę, bo będziecie podejmować decyzje, jako koalicja. Otóż nie wstrzymacie takich inwestycji, bo was wyborcy wyrzucą.

Teraz wracam do tego, co tam się dzieje. Otóż zmienia się wszystko. Jeżeli wnosimy, w jednym zdaniu, że trzeba zamknąć kopalnię, to w drugim zdaniu musimy powiedzieć, jak zagospodarować te rodziny, które żyją z tego. Jeżeli mówimy, że trzeba wymienić energię, źródła energii, to trzeba je zmienić, ale trzeba znaleźć alternatywę. To jest proces. Oczywiście popieram to, co panowie prezydenci mówią, bo tam są miejsca pracy. Niech pani się nie uśmiecha ironicznie. Macie szczęście, że dzisiaj te decyzje są podejmowane, a nie wtedy, jak będzie koalicja. Zobaczycie, jakie będziecie mieli zdanie w tej sprawie.

Wracam do meritum sprawy. Otóż trzeba to poprzeć dlatego, że panowie prezydenci mają rację. Tam trzeba stworzyć nowoczesne technologie, miejsca pracy itd. i oni

o to dbają. Jeżeli to wstrzymamy dzisiaj, w co nie wierzę, bo uważam, że większość zadecyduje, to byłoby największe nieporozumienie w tej sprawie, lekko ujmując. Chciałem to wyrazić, żebyście państwo wiedzieli. Możemy spowodować, że miasta zarosną lasami. Możemy to spowodować. Możemy wszystko zrobić teoretycznie, tylko ludzie przyjdą i powiedzą, że chcemy miejsc pracy, że chcemy żyć, że chcemy utrzymać rodzinę. Pamiętajmy o tym wszystkim. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan Wiesław Saługa.

**Poseł Wojciech Saługa (KO) – spoza składu Komisji:**

Bardzo bym chciał, żebyśmy nie sprowadzali tej dyskusji tylko do sprawy gruntu. Panie prezydencie, tu się zwracam do prezydenta miasta Jaworzno, pan te grunty już ma i teraz jest troską, żeby się te grunty wypełniły. Natomiast za tymi gruntami coś się kryje. Myślałem, że od pana ministra coś usłyszę na ten temat, a konkretnie właśnie o projekcie „Izera", bo mówimy o publicznych pieniądzach. My mówimy o publicznych pieniądzach, które w kwocie 0,5 mld zł już trafiły do projektu o nazwie „Izera" i te pieniądze są nieprzejrzyste, bo my jako posłowie opozycji nie jesteśmy wyposażeni w wiedzę ani nie mamy dostępu do żadnych dokumentów.

Teraz mówimy o kolejnym przepływie finansowym 128 mln zł, też publicznych środków. Zadałem pytania o KPO. Ten projekt wisi właśnie na Krajowym Planie Odbudowy. W tym Krajowym Planie Odbudowy są zapisane kamienie milowe. Te kamienie milowe mają swoje daty. Tak, już puentuję. Jesteśmy teraz w momencie, gdy jest zmiana rządu. Jeden rząd, który nie chciał tych pieniędzy odchodzi, a drugi będzie o nie zabiegał, ale to będzie trwało w czasie. Teraz, w tym czasie harmonogram Izery jest rozłożony, żebyśmy mogli te środki z KPO ewentualnie skonsumować, pozyskać, żeby one były wkładem własnym do tego samochodu? Na te pytania nie uzyskałem tutaj odpowiedzi.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Dziękuję bardzo. Pan Dobromir Sośnierz. Bardzo proszę.

**Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):**

Zwracam uwagę, że jesteśmy na Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa a nie na Komisji Gospodarki, więc tematem pracy tej Komisji powinna być ocena środowiskowa tych aspektów. W ogóle nie powinno mieć znaczenia, jaka fabryka tam powstanie, czy ona tam jest sensowna, czy nie, czy jest bezrobocie, czy go nie ma.

Inwestowanie przez państwo ze strony centralnej kończy się właśnie tym, o czym panowie opowiadali, że to wysokie bezrobocie w latach 90-tych wzięło się z tego, że 45 lat państwo inwestowało centralnie w gospodarkę, wskazywało, gdzie ma powstać huta, a gdzie ma powstać coś innego. W efekcie tego okazało się, że po latach to wszystko nie działa, to się nie spina. Jak tylko pojawił się wolny rynek to masowo bankrutowało. Jeśli państwo nadal, a właściwie ponownie, zaczniecie się wtrącać w gospodarkę poprzez inwestowanie w jakieś duże przedsięwzięcia, to istnieje bardzo duże ryzyko, że powtórzymy to. Samochody elektryczne na przykład, sprzedają się coraz gorzej. Wcale nie jestem przekonany czy ta inwestycja jest dobra.

Tak, jak powiedziałem, dla naszej Komisji powinna mieć znaczenie tylko ocena tych gruntów: czy one są dobrze zamienione, czy nie, a nie ocena tej inwestycji. Natomiast 99% tej dyskusji skupia się na ocenie inwestycji i jej rozmaitych skutków. Mówienie o KPO już w ogóle nie ma nic do rzeczy. Nadmienię tylko dla państwa, którzy upatrują w rzece pieniędzy źródła dobrobytu, to wielokrotnie w historii było weryfikowane, że to jest po prostu nieprawda. To nie pieniądze są źródłem dobrobytu tylko praca i efekty tej pracy którymi można się następnie dzielić. Pieniądze są tylko środkiem wymiany. Bodajże po pokoju pirenejskim Hiszpania otrzymała ogromne pieniądze ze strony Francji. Potem jeszcze odkryła złoża w Ameryce. Okazało się, że skutkiem była tylko gigantyczna inflacja. Niczego nie opłacało się w Hiszpanii produkować i te pieniądze z okupu od Francuzów wypływały natychmiast do Francji, bo wszystko produkowano we Francji. Królowie nie mogli się nadziwić. Kara śmierci bodajże groziła za wyprowadzanie złota z Hiszpani a i tak było wyprowadzane, bo tak działa ten mechanizm. Wy go chcecie po raz kolejny

powtórzyć. Z planu Marshalla najwięcej dostała Wielka Brytania, najmniej Niemcy i to Niemcy rozwijały się najszybciej a Wielka Brytania stała się „chorym człowiekiem Europy". To tak nie działa. Te pieniądze będą tylko źródłem inflacji a nie rozwoju. Tak jak powiedziałem, powinniśmy się skupić na tym, o czym najmniej tu było mowy, czyli na ocenie tych gruntów i tyle.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Dziękuję bardzo. Po zakończonej dyskusji poddaję pod głosowanie kolejne wnioski. Liczymy ręcznie. Poddaję wniosek pod głosowanie o pozytywne zaopiniowanie wniosku prezydenta miasta Stalowa Wola z dnia 4 października 2023 r. – liczymy ręcznie – o przeniesienie własności nieruchomości.

Kto jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyniku.

**Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:**

Głosowało 15 posłów. Za – 15, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Dziękuję bardzo. Wniosek uzyskał pozytywną opinię.

Poddaję pod głosowanie wniosek o pozytywnie zaopiniowanie wniosku prezydenta miasta Stalowa Wola z dnia 5 października 2023 r. o przeniesienie własności nieruchomości.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyniku.

**Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:**

Głosowało 16 posłów. Za – 16, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że wniosek otrzymał pozytywną opinię.

Poddaję pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie wniosku prezydenta miasta Stalowa Wola z dnia 3 października 2023 r. o przeniesienie własności nieruchomości.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyniku.

**Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:**

Głosowało 15 posłów. Za – 15, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Poddaję pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie wniosku prezydenta miasta Stalowa Wola z dnia 5 października 2023 r. o przeniesienie własności nieruchomości. Z którego? Na pewno? Przepraszam bardzo. Poddaję pod głosowanie wniosek o pozytywne wnioski prezydenta miasta Stalowa Wola z 4 października 2023 r. o przeniesienie własności nieruchomości

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyniku.

**Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:**

Głosowało 15 posłów. Za – 15, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

I z 16 października. Poddaję pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie wniosku prezydenta miasta Stalowa Wola z dnia 16 października 2023 r. o przeniesienie własności nieruchomości.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyniku.

**Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:**

Głosowało 15 posłów. Za – 15, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Dziękuję bardzo. Na tym zamykam posiedzenie Komisji.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Ale Jaworzno!

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Było pierwsze.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Jaworzno tu nie padło.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Naprawdę? Dobrze, że państwo pilnujecie.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Nazwa Jaworzno nie padła przy głosowaniach.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

W takim razie przepraszam, jeśli nazwa nie padła. Państwo bardzo dobrze pilnujecie. Poddaję pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie wniosku prezydenta miasta Jaworzno z dnia 26 września 2023 r. o przeniesienie własności nieruchomości.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyniku.

**Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:**

Głosowało 15 posłów. Za – 15, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

**Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):**

Dziękuję bardzo. W takim razie na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.